

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7,20 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă capacitate de analiză.

Candidatul prezintă în cuprinsul hotărârilor elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în căile de atac este redusă, hotărârile analizate relevând preluarea nestructurată a actelor procedurale menționate, relevante fiind în acest sens hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârea nr.4 selectată de comisie. Există situații în care sunt preluate *ad litteram* formulările părților, realizate la persoana I plural, timpul prezent, ori considerentele instanței a cărei hotărâre se atacată, fără schimbarea timpului verbului (hotărârile nr. 5 și 7 depuse de candidat).

Consecința modului de redactare agreat de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face dificilă parcurgerea hotărârilor.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 7,56 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis.

În unele cazuri, claritatea demonstrației este afectată printr-o acuratețe mai redusă a limbajului, prin neînălăturarea unor dezacorduri, a unor omisiuni și a unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării și nefolosirea cratimei (hotărârile nr.2, 3, 6 și 9 depuse de candidat).

De asemenea, uneori, coerența în exprimare este diluată de folosirea unor construcții lingvistice contradictorii, de genul "în recurs nu au fost administrate probatorii, în afara înscrisurilor ce se aflau la dosarul cauzei din fazele procesuale anterioare"(hotărârile 5, 8 și 9 depuse de candidat și hotărârea nr. 6 selectată de comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 7,50 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea candidatului pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

- d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat- 7,5 puncte

Motivare:

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

- e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat- 7 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate argumentativă, din perspectiva logicii juridice și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei.

Rigoarea argumentației este uneori afectată, candidatul fundamentându-și soluția pe opinii doctrinare și nu pe propriul raționament logico-juridic. Există și motivări neconvingătoare, soluția pronunțată fiind susținută de o manieră neîndestulătoare și neadecvată de conținutul contradictoriu al considerentelor, fiind relevantă în acest sens hotărârea nr. 2 depusă de candidat.

- f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Punctaj acordat- 7 puncte

Motivare:

Candidatul este preocupat de concentrarea motivării asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății. Uneori, acest deziderat este afectat ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 499 C.proc.civ. referitoare la conținutul hotărârilor pronunțate în calea de atac a recursului, candidatul expunând considerentele instanțelor de apel. De asemenea, uneori, în analiza proprie a candidatului sunt reluate unele aspecte care au mai fost redată pe larg anterior sau sunt expuse inutil demersurile din fața instanțelor arbitrale, ori este redat conținutul unor dispoziții legale reținute în considerentele instanței a cărei hotărâre se atacă. Sunt relevante în acest sens hotărârile nr. 4,5, 6, 7 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 8, 11 selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare, în totalitatea hotărârilor examinate.

Deseori, lipsesc mențiunile referitoare la instanța la care se depune cererea de recurs.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Există hotărâri în care nu sunt precizate probele, sau în care nu se regăsește analiza materialului probator, sau analiza este generală, fără a se menționa probele concrete.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 7 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 4 și 8 selectate de comisie).

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, însă durata acestuia a fost nesemnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, concluzie care se impune și față de împrejurarea că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost superior, în general, mediei secției în cadrul căreia

funcționează candidatul, candidatul având, totodată, și o participare în ședințe de judecată superioară mediei secției.

V. Punctaj total: 78,76 puncte

Data: 25 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte

Membru:

Membru:

